

АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА № 2 • 2017

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС-7729380 от 24 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается 3 раза в полугодие

УЧРЕДИТЕЛЬ: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ»

СОДЕРЖАНИЕ

Редакционный совет:

Александров А.И., д.ю.н., профессор;
Белых В.С., д.ю.н., профессор;
Бублик В.А., д.ю.н., профессор;
Галоганов А.П., д.ю.н.,
Кузнецов А.П., д.ю.н., профессор;
Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор;
Попондопуло В.Ф., д.ю.н., профессор;
Падва Г.П., к.ю.н.;
Резник Г.М., к.ю.н., профессор;
Семеняко Е.В., к.ю.н., профессор;
Мастинский Я.М.

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,

Главный редактор журнала:

Кучерена А.Г., д.ю.н.

Зам. главного редактора журнала:

Володина С.И., к.ю.н., доцент

Редколлегия:

Бардин Л.Н., Гриненко А.В.,
Старостина Ю.В., Шмаков А.Г.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Редакция

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Лаптева Е.А.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08. Факс: (495) 953-91-20.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
www.lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

Подписка по России:

«Роспечать» — 47633, «Каталог российской прессы» — 10747,
«Объединенный каталог» — 85480,
а также через www.gazety.ru

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60х90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Общий тираж 3 000 экз. Цена свободная

Подписан в печать: 14.03.2017

Дата выхода в свет: 13.04.2017

ISSN 1999-4826

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ

- Быков А.В., Токмаков А.А.** Уголовно-правовая защита адвокатской тайны..... 3
- Вражных А.С.** Назрела необходимость реформирования правового статуса помощника и стажера адвоката 8
- Дергунова В.А.** Ограничение родительских прав как мера ответственности за неисполнение решения суда о воспитании ребенка 12
- Калачева Е.Н.** К вопросу о презумпции добросовестности адвоката 18
- Марченков И.Г.** К вопросу о материальной зависимости адвоката-работника..... 23
- Селина Е.В.** Презумпция невиновности: структура и культурный код 27
- Скляренко М.В.** Практика обжалования, проверки и пересмотра частных определений (постановлений), вынесенных в отношении адвокатов..... 31

АДВОКАТ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

- Иванов Д.А.** Обеспечение права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, на этапе окончания предварительного расследования 37
- Калюжный А.Н.** Трансформация форм адвокатского расследования в уголовном процессе: проблемы правовой конструкции и практики реализации 44
- Хорьяков С.Н.** Роль адвоката в обеспечении прав личности при прекращении уголовных дел..... 50
- Чеботарева И.Н.** Участие защитника в доказывании по уголовным делам: к вопросу обеспечения состязательности процесса 54
- Чупилкин Ю.Б.** Проблемы обеспечения права на защиту по уголовным делам о публикациях «экстремистского характера» в информационном пространстве 59

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

ADVOCATE'S PRACTICE

№ 2 • 2017

RESEARCH AND PRACTICE, INFORMATION JOURNAL. REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING IN THE SPHERE OF MASS COMMUNICATIONS, COMMUNICATION AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE. PI № ФЦ77-29380 OF 24.08.2007. PUBLISHED 3 TIMES A HALF-YEAR

FOUNDER: PUBLISHING GROUP «JURIST»

CONTENTS

RELEVANT ISSUES OF LEGAL PRACTICE

- Bykov A.V., Tokmakov A.A.** Criminal and Legal Protection of Client-Lawyer Privilege.....3
- Vrazhnov A.S.** Pressing Need to Reform the Legal Status of a Paralegal and Trainee Lawyer8
- Dergunova V.A.** Limitation of Parental Rights as a Measure of Liability for Non-Fulfillment of a Court Order for Child Upbringing 12
- Kalacheva E.N.** Revisiting the Presumption of Good Faith of a Lawyer 18
- Marchenkov I.G.** Revisiting the Material Dependence of an In-House Lawyer 23
- Selina E.V.** Presumption of Innocence: Structure and Cultural Code..... 27
- Skliarenko M.V.** Practice of Appealing, Checking and Reviewing Special Court Rulings (Resolutions) Made in Respect of Lawyers 31

LAWYER IN CIVIL AND CRIMINAL PROCEEDINGS

- Ivanov D.A.** Enforcement of the Right of an Aggrieved Person to Compensation for Damage Caused by a Criminal Offence at the Pre-Trial Investigation Termination Stage..... 37
- Kalyuzhny A.N.** Transformation of Advocacy Investigation Forms in Criminal Proceedings: Issues of Legal Framework and Implementation Practice..... 44
- Khoryakov S.N.** Role of a Lawyer in Enforcement of Human Rights upon Termination of Criminal Cases 50
- Chebotareva I.N.** Participation of a Defense Counsel in Proof in a Criminal Case: Revisiting the Ensuring Adversarial Nature of the Judicial Process 54
- Chupilkin Y.B.** Issues of Enforcement of the Right to Defense in Criminal Cases on Extremist Publications in Media Scene 59

Editorial Board:

Aleksandrov A.I., doctor of jurisprudence, professor;
Bely'kh V.S., doctor of jurisprudence, professor;
Bublik V.A., doctor of jurisprudence, professor;
Galoganov A.P., doctor of jurisprudence;
Kuznetsov A.P., doctor of jurisprudence, professor;
Mirzoev G.B., doctor of jurisprudence, professor;
Pоподопуло V.F., doctor of jurisprudence, professor;
Padva G.P., candidate of jurisprudence;
Reznik G.M., candidate of jurisprudence, professor;
Semenyako E.V., candidate of jurisprudence, professor;
Mastinskij Ya.M.

Editor in Chief of Publishing Group «JURIST»:

Grib V.V., doctor of jurisprudence, professor

Deputy Editors in Chief of Publishing Group «JURIST»:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Editor in Chief of the journal:

Kucherena A.G., doctor of jurisprudence

Deputy Editor in Chief of the journal:

Volodina S.I., candidate of jurisprudence,
assistant professor

Editorial Staff:

Bardin L.N., Grinenko A.V.,
Starostina Yu.V., Shmakov A.G.

Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

Editorial Office:

Bocharova M.A., Kalinina E.S., Lapteva E.A.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of jurisprudence

Address Editorial / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamijskaya Emb., Moscow, 115035.
Tel.: (495) 953-91-08. Fax: (495) 953-91-20.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

www.lawinfo.ru

Authors shall not pay for publication of their articles.

The journal is included in the database

Russian science citation index

eLIBRARY.RU

Subscription in Russia:

Rospechat' — 47633, Catalogue of the Russian press — 10747,

United Catalogue — 85480,

and on www.gazety.ru.

Printed by LLC «National Polygraphic Group».

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet 6.0.

Conventional printed sheet 6.0.

Circulation 3 000 copies.

Free market price.

Passed for printing: 14.03.2017

Edition was published: 13.04.2017

ISSN 1999-4826

Recommended by the Supreme Attestation Commission of the Ministry of Education of Science of the Russian Federation for publication of results of doctoral theses.

Уголовно-правовая защита адвокатской тайны

Быков Антон Витальевич,
доцент кафедры уголовного права пятого факультета
повышения квалификации
Института повышения квалификации
Академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, подполковник юстиции
79242123963@yandex.ru

Токмаков Александр Александрович,
адвокат Адвокатской палаты Хабаровского края
tokmakov.a.a@mail.ru

В статье обсуждается вопрос об установлении уголовно-правовой защиты сведений, полученных адвокатом при осуществлении профессиональной деятельности. Авторы раскрывают понятие и содержание адвокатской тайны, аргументируют необходимость государственной защиты сведений, входящих в ее состав. По мнению авторов, пробельность отечественного уголовного законодательства в этой части существенно умаляет возможности адвоката по оказанию профессиональной юридической помощи, что напрямую влияет на реализацию состязательности в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел. Аналогичные доводы приводятся в отношении иных сфер оказания адвокатом правовой помощи. В связи с этим авторами обосновывается необходимость внедрения соответствующих мер уголовно-правового характера, призванных защитить конфиденциальность информации, содержащейся в адвокатском производстве. На основе международно-правового опыта для защиты адвокатской тайны предлагается санкционировать уголовную ответственность за незаконный сбор и (или) использование сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Ключевые слова: правосудие, адвокат, адвокатская тайна, незаконный сбор сведений, уголовная ответственность.

Criminal and Legal Protection of Client-Lawyer Privilege

Bykov Anton V.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law
of the Fifth Faculty for Continuing Education
of the Institute for Continuing Education
of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences, Lieutenant Colonel of Justice

Tokmakov Aleksandr A.,
Lawyer of the Chamber of Lawyers of the Khabarovsk Region

The article reviews the issue of establishment of the criminal and legal protection of the data received by the lawyer in the course of the professional activity. The authors define the concept and content of the client-lawyer privilege, give reasons for the need of state protection of the client-lawyer privilege information. In the opinion of the authors the gaps in the Russian criminal legislation in this aspect significantly decrease the opportunities of a lawyer in terms of rendering professional legal assistance that directly impacts implementation of the adversarial character of the criminal case investigation and hearing. Similar arguments are given in respect of other areas a lawyer provides legal assistance in. In connection

therewith the authors justify the need to implement the corresponding criminal and legal measures aimed at protection of confidentiality of the information in advocacy proceedings. It is suggested to sanction criminal liability for illegal collection and (or) application of data constituting attorney client privilege based on the international legal experience in order to protect the client-lawyer privilege.

Key words: justice, lawyer, client-lawyer privilege, illegal collection of data, criminal liability.

Специфика адвокатской тайны состоит в том, что она может заключать в себе практически любые сведения. Однако не всякая информация, ставшая известной адвокату, может относиться к его тайне. Обсуждая этот вопрос, Конституционный Суд РФ заключил, что под режим адвокатской тайны могут подпадать только те предметы и документы, которые получены или созданы адвокатом без нарушений уголовно противоправного характера в рамках отношений по оказанию квалифицированной юридической помощи¹. Таким образом, под покров профессиональной тайны могут попасть как данные, напрямую охраняемые законом (врачебная, личная, семейная тайна и т.д.), так и прочие сведения, конфиденциальность которых законодательством не гарантируется². Вместе с тем неверное толкование принципа состязательности сторон процесса может влечь вмешательство в адвокатскую деятельность путем неправомерной добычи сведений, ставших известным адвокату в ходе защиты по уголовному делу. В данном случае речь идет не только об информации, сообщенной адвокату его доверителем (подзащитным). Например, осведомленность третьих лиц о прочих сведениях, собранных адвокатом в обоснование защитной версии обвиняемого, способна подорвать состоятельность высказываемых сомнений в его виновности. То есть нарушения могут влечь не только незаконные действия сотрудников правоохранительных органов. К примеру, соучастник преступления посредством доступа к таким сведениям

может исказить реальную картину содеянного, переложив всю ответственность на подельника.

По замечательному выражению выдающегося русского юриста А.Ф. Кони, «...в тревоге и тоске от грозно надвигающегося обвинения ...защитнику открываются тайники души... скрываемый от других позор с такими подробностями личной жизни и семейного быта, по отношению к которым слепая Фемида должна быть и глухой»³. В условиях активного развития представлений о правах личности, их гарантиях рост интереса к поискам разумных механизмов защищенности такой информации представляется вполне обоснованным. В связи с этим ученые активно дискутируют на темы вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля⁴, пределов проведения в отношении адвокатов оперативно-розыскных мероприятий⁵, а также иных проблем, связанных с защитой конфиденциальных сведений⁶.

Большинство проводимых исследований касаются ответственности адвокатов за разглашение своей профессиональной тайны⁷, а также процессуальных механизмов законной добычи соответствующих

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» // СЗ РФ. 2015. № 52 (ч. I). Ст. 7682.

² Савич А. Есть ли границы у адвокатской тайны? // Адвокатская газета. 2009. № 24. URL: <http://www.advgazeta.ru/rubrics/8/388> (дата обращения: 01.02.2017).

³ Кони А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала. М.: Изд-во СГУ, 2000. С. 24.

⁴ Колоколов Н.А. Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля: критерии законности // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 3–7; Таран А. С. Допрос адвоката об обстоятельствах производства следственных действий в свете позиции Конституционного Суда РФ // Адвокатская практика. 2016. № 2. С. 49–54.

⁵ Чуркин А.В. Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвокатов // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 34–39.

⁶ Гриненко А.В. Адвокатская тайна и эффективность защиты по уголовным делам // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 15–19.

⁷ Бураева С.В. Об адвокатской тайне // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С. 263–265.

сведений⁸. Некоторая часть изысканий посвящена защите личности адвоката как участника судопроизводства⁹. Существенно меньше внимание уделяется собственно вопросам уголовно-правовой охраны адвокатской тайны и ее носителей от посягательств граждан и должностных лиц.

В поисках решений тех или иных социально-правовых проблем следует обращаться к международно-правовому опыту¹⁰. Согласно нормам международного права принцип конфиденциальности в деятельности адвокатов признается как приоритетный¹¹, что возлагает на государство обязанность гарантировать сохранение полученных адвокатом сведений в тайне¹². Как же реализуются эти высокие международно-правовые стандарты на практике? Официальная криминологическая статистика не показывает сведений о посягательствах на адвокатскую тайну. Прежде всего это объясняется спецификой ведомственного учета сообщений о преступлениях, а также отсутствием нормы в Особенной части Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ), предусматривающей ответственность за незаконное получение и распро-

странение сведений, составляющих адвокатскую тайну. Но нужна ли такая норма?

Согласно данным Совета Федеральной палаты адвокатов России в 2013–2014 гг. зафиксировано 268 случаев посягательств на адвокатскую тайну, в том числе путем 44 обысков, проводимых у адвокатов¹³. Заметим, что посягательство на конфиденциальность сведений о личной жизни карается по ст. 137, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан — ст. 138, тайны голосования — ст. 141, тайны усыновления (удочерения) — ст. 155, коммерческой, налоговой или банковской тайны — ст. 183, государственной тайны — ст. 283, 283.1, 284, тайны предварительного следствия — ст. 310 УК РФ. Следовательно, нормы Особенной части отечественного уголовного закона сформировали механизм уголовно-правовой охраны ограниченного круга информации, в состав которого адвокатская тайна не входит. Поэтому вполне логично, например, что действия сотрудников правоохранительных органов или граждан, связанные с разглашением сведений из адвокатского производства, не входящих в перечисленный перечень, сами по себе не влекут уголовной ответственности. При такой ситуации понятие «адвокатская тайна», закрепленное в ст. 8 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, не тождественно термину «охраняемая законом тайна». Ведь из разъяснений, данных Конституционным Судом РФ, следует, что нарушения при добыче информации, хранимой адвокатом в тайне, влечет лишь недопустимость полученных стороной обвинения доказательств¹⁴. Ответственность за подобные действия ограничивается дисциплинарным

⁸ Рагулин А.В. Противоречия между законодательством об адвокатуре и уголовно-процессуальным законодательством России в части регламентации профессиональных прав адвоката-защитника и их преодоление // Евразийская адвокатура. 2014. №2 (9). С. 31–47.

⁹ Бунин О.Ю. Уголовно-правовая охрана адвокатской деятельности определена несправедливо // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20). С. 63–65.

¹⁰ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Противодействие коррупционной преступности в РФ в контексте имплементации норм международного права // Юридическое образование и наука. 2016. № 3. С. 135–139; Быков А.В. Международно-правовое противодействие коррупции в сфере местного самоуправления // Криминологический журнал БГУЭП. 2012. № 4 (22). С. 111–115.

¹¹ См.: Пункт 8 Основных принципов, касающихся роли юристов, принятых на восьмом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Гаване 27 августа — 7 сентября 1990 г.

¹² См.: Пункт 2.3.1. Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества, принятого Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского союза в Страсбурге 28 октября 1988 г.

¹³ Отчет о деятельности Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период с апреля 2013 года по апрель 2015 года // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов РФ. URL: <http://www.fparf.ru> (дата обращения: 01.02.2017); Резолюция о нарушениях прав адвокатов от 22 апреля 2013 г. (материалы VI Всероссийского съезда адвокатов) // Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов РФ. URL: <http://www.fparf.ru> (дата обращения: 02.02.2017).

¹⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2016 г. № 186-О «По жалобе гражданина Мошкина М.И. на нарушение его конституционных прав статьями 165, 183 и 399 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 3.

взысканием. Так, старший дознаватель по особо важным делам транспортной полиции Д. и начальник отдела по расследованию уголовных дел особой важности того же органа Л. неоднократно вызывали к себе адвоката Р. для допроса по обстоятельствам, связанным с оказанием им правовой помощи. Последний от дачи показаний отказался. В итоге транспортный прокурор внес начальнику полиции требование об устранении нарушений федерального законодательства¹⁵. Посягательство тех же должностных лиц на тайну личной жизни Р. влекло бы уже уголовную ответственность по ч. 2 ст. 137 УК РФ. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что высокие стандарты оказания профессиональной юридической помощи в России, а также гарантии независимости адвокатов, к сожалению, не обеспечиваются мерами уголовно-правового характера.

Сказанное позволяет согласиться с учеными, утверждающими о необходимости промульгации таких преступлений, как «вмешательство в адвокатскую деятельность», «воспрепятствование законной деятельности адвоката», «нарушение адвокатской тайны»¹⁶. Касаясь последнего, заметим, что особую актуальность сохранение адвокатской тайны приобретает при общении защитника с доверителем в условиях следственного изолятора. Согласно п. 145 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы¹⁷ заключенному под стражу гарантируется конфиденциальное общение с защитником. На практике нарушения этого правила могут быть обоснованы, например, необходимостью обеспечения безопасности адвоката, а также получением сведений, не связанных с

расследованием уголовного дела. Однако по своей сути любые подобные действия посягают на конфиденциальность информации, относимой защитником к своей профессиональной тайне, следовательно, недопустимы. Такие мысли относятся не только к информации, полученной адвокатом от подзащитного в ходе расследования уголовного дела. Гарантии защиты конфиденциальных сведений, сообщенных адвокату, должны распространяться на любые формы оказания юридической помощи.

В условиях перманентных точечных коррекций уголовного закона отечественным законодателем представляется весьма затруднительным предлагать то или иное решение¹⁸. Однако было бы разумным устранить законодательную неопределенность в вопросе охраны адвокатской тайны, гарантировав ее неприкосновенность уголовно-правовым запретом. Для этого, в частности, восполняя дисбаланс состязательности сторон в процессе, корреспондируя норме ст. 310 УК РФ (разглашение данных предварительного следствия), следует предусмотреть уголовную ответственность за незаконный сбор, использование сведений, отнесенных законом к адвокатской тайне. В целях эффективизации уголовного закона в этой части за содеянное следует назначать два вида наказания — лишение свободы и штраф. Таким образом, УК РФ разумно дополнить ст. 310¹, изложив ее следующим образом:

Статья 310¹. Незаконный сбор и (или) использование сведений, составляющих адвокатскую тайну

1. Незаконный сбор и (или) использование сведений, составляющих адвокатскую тайну — наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или адвокатом, — наказываются лишением свободы на срок от четырех до семи лет.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что гарантированность прав

¹⁵ Соловьева Ю.И. Проблемы реализации профессиональных прав адвокатов // Адвокат. 2016. № 8. С. 5–3.

¹⁶ Фурлет С.П. О законодательных мерах сохранения адвокатской тайны в российском уголовном процессе // Адвокат. 2016. № 3. С. 39–45.

¹⁷ Приказ Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189 (ред. от 21 июля 2016 г.) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 46.

¹⁸ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика РФ в сфере противодействия преступности на федеральном и региональных уровнях // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Авдеева. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. С. 17–35.

личности является важнейшим критерием построения правового государства в России. За последние годы в этом направлении отечественным законодателем сделано немало. Однако представляется важным продолжать работу по созданию механизмов, препятствующих злоупотреблениям со стороны должностных лиц органов государственной и местной власти. Реализация такой задачи невозможна без практического обеспечения конституционно-правовых положений о доступной, квалифицированной и эффективной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). В этой связи решение проблемы защиты адвокатской тайны приобретает особый смысл.

Литература

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Противодействие коррупционной преступности в РФ в контексте имплементации норм международного права // Юридическое образование и наука. 2016. № 3. С. 135–139.
2. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика РФ в сфере противодействия преступности на федеральном и региональных уровнях // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения: сб. науч. тр. / под ред. В.А. Авдеева. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. С. 17–35.
3. Бунин О.Ю. Уголовно-правовая охрана адвокатской деятельности определена несправедливо // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20). С. 63–65.
4. Буряева С.В. Об адвокатской тайне // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С. 263–265.
5. Быков А.В. Международно-правовое противодействие коррупции в сфере местного самоуправления // Криминологический журнал БГУЭП. 2012. № 4 (22). С. 111–115.
6. Гриненко А.В. Адвокатская тайна и эффективность защиты по уголовным делам // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 15–19.
7. Колоколов Н.А. Вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля: критерии законности // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 3–7.
8. Кони А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала. М.: Изд-во СГУ, 2000. С. 24.
9. Рагулин А.В. Противоречия между законодательством об адвокатуре и уголовно-процессуальным законодательством России в части регламентации профессиональных прав адвоката-защитника и их преодоление // Евразийская адвокатура. 2014. № 2 (9). С. 31–47.
10. Савич А. Есть ли границы у адвокатской тайны? // Адвокатская газета. 2009. № 24. URL: <http://www.advgazeta.ru/rubrics/8/388> (дата обращения: 01.02.2017).
11. Соловьева Ю.И. Проблемы реализации профессиональных прав адвокатов // Адвокат. 2016. № 8. С. 5–3.
12. Таран А.С. Допрос адвоката об обстоятельствах производства следственных действий в свете позиции Конституционного Суда РФ // Адвокатская практика. 2016. № 2. С. 49–54.
13. Фурлет С.П. О законодательных мерах сохранения адвокатской тайны в российском уголовном процессе // Адвокат. 2016. № 3. С. 39–45.
14. Чуркин А.В. Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвокатов // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 34–39.